

№ 45
25 декабря 2012

В диссертационный совет Д 212.038.04

при ФГБОУ ВПО

«Воронежский государственный университет»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Тертышной О.А.

на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности

12.00.09 - уголовный процесс

«Уголовно-процессуальный механизм досудебного
соглашения о сотрудничестве»

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве, появившийся сравнительно недавно в российском уголовно-процессуальном праве, уже неоднократно привлекал внимание ученых-процессуалистов. Как правило, все проводимые исследования были нацелены на изучение сущности и практических аспектов применения досудебного соглашения, при этом разработка его теоретических проблем оставалась в тени. Именно поэтому выбор и формулировка темы кандидатской диссертации О.А.Тертышной, посвященной изучению уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве, представляется актуальной и перспективной в научном плане.

Автор совершенно справедливо отмечает, что организованная преступность по-прежнему остается одной из серьезных угроз безопасности и стабильному развитию государства, что предполагает создание и постоянное совершенствование специальных механизмов раскрытия и расследования преступлений, совершенных в соучастии. Институт досудебного соглашения о сотрудничестве первоначально задумывался как новое и действенное средство для раскрытия и расследования преступлений, совершенных организованными преступными группами, но полагаем, что за время, прошедшее с его появления в арсенале работников следствия и дознания, он далеко не исчерпал свои возможности. Сравнительно

небольшое количество уголовных дел, в которых сторонами заключаются досудебные соглашения о сотрудничестве показывает не только слабую активность в этом направлении органов предварительного расследования, но и недостаточную теоретическую разработку особенностей его применения.

Диссертант своеобразно подошел к разработке назначения уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве, выделив в нем социально-правовое и собственно уголовно-процессуальное назначение. Такой взгляд, безусловно, свидетельствует о широте научного подхода автора и поможет в дальнейших разработках.

Оригинальной и учитывающей специфику темы исследования является авторская дефиниция уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве, который, по мнению О.А.Тертышной, представляет собой систему организованных наиболее последовательным образом юридических средств, при помощи которых обеспечивается правовое регулирование уголовно-процессуальных отношений, связанных с заключением и последующей реализацией досудебного соглашения о сотрудничестве. Опираясь на нее, диссертант раскрывает отдельные элементы механизма и анализирует присущие ему обязательные и факультативные этапы. Безусловно интересным в научном отношении является и авторское определение предмета досудебного соглашения, под которым, по мнению О.А.Тертышной следует понимать конкретные действия обвиняемого (подозреваемого), предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством и направленные на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию. Вместе с тем, представляется, что в предмет *соглашения* должны включаться не только действия обвиняемого, но и действия (решения) стороны обвинения, на что указывает даже само название этого института.

Обоснованным и точным представляется вывод автора о том, что нормы главы 40.1 УПК РФ ограничивают действие некоторых принципов уголовного судопроизводства - состязательности и равноправия сторон, права на обжалование

процессуальных действий и справедливости. Полагаем, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве фактически создает особый процессуальный режим в ходе производства по конкретному уголовному делу, способствующий раскрытию и расследованию преступления и охраняющий права обвиняемого иным способом, чем это происходит в общем порядке.

Отмечая безусловные достоинства диссертационного исследования, следует отметить и отдельные, частные по своему значению, недостатки. Так, например, не совсем продуманным с практической точки зрения (хотя и несомненно правильным теоретически!) выглядит предложение диссертанта о необходимости учета мнения потерпевшего при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Нетрудно представить, что в подавляющем большинстве случаев потерпевшие будут против заключения досудебного соглашения, поскольку в результате лицо, признанное виновным, понесет меньшее наказание. Об этом догадывается и сам автор, указывая, что «разрешая ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве,.... прокурор должен учитывать мнение потерпевшего, выраженное в виде возражения.» (с. 13 автореферата). Но если возражение потерпевшего практически презюмируется, то что остается делать прокурору в подобной ситуации? Полагаем, что в интересах расследования прокурор согласится на заключение досудебного соглашения несмотря на возражение потерпевшего. В результате вместо реального учета мнения потерпевшего, материалы уголовного дела просто пополнятся еще одним документом, не имеющим какого-либо процессуального значения.

Отмеченные недостатки и замечания носят безусловно частный характер и не снижают общего благоприятного впечатления от исследования О.А. Тертышной.

Изучив автореферат, полагаем, что диссертационное исследование О.А.Тертышной полностью соответствует всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09, а его автор заслуживает присуждения этой степени.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом Сергеем

Дмитриевичем Милициным, обсужден и утвержден на заседании кафедры
уголовного процесса УрГЮУ (протокол № 9 от 4 декабря 2014г.).

Заведующий кафедрой уголовного процесса

Уральского государственного

юридического университета (620137 Екатеринбург -137,

ул. Комсомольская 21, 8 (343)2450983, up@usla.ru)

доктор юридических наук, профессор

Алексей Дмитриевич

Прошляков

